

## TÜRK MİLLET ADINA

T.C.

BURDUR

3. ASL YE HUKUK MAHKEMES

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO :  
KARAR NO :  
HAKIM :  
KATİP :  
DAVACI :  
VEKİLLER : Av. TARIK KIRAÇ - [16663-66282-37309] UETS  
DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
VEKİL :  
DAVA : Alacak (Kefalet Sözleşmesinden Kaynaklanan)  
DAVA TARİHİ : 15/06/2020  
KARAR TARİHİ : 08/04/2021  
GEREKÇEL KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 17/05/2021

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (Kefalet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

### GEREKÇEL KARARIN ÖZETİ:

**TALEP:** Davacı vekili mahkememize verdi i dava dilekçesinde özetle, Müvekkilinin 06/10/2009 tarihinde Üniversitesi Eitim Fakültesi Türkçe E itimi Bölümüne ara tırma görevlisi olarak atandı mı, 25/11/2011 tarihinde 2547 Sayılı Kanun'un 35. Maddesi doğrultusunda mecburi hizmet yüklenerek Üniversitesi E itim Bilimleri Enstitüsüne görevlendirildi ini, kadrosunun geçici olarak Üniversitesi bünyesine aktarıldı mı, Üniversitesinde doktora e itimini bitiren müvekkilinin 25/12/2017 tarihinde tekrardan mecburi hizmet yeri olan Üniversitesine döndü ünü ve mecburi hizmetini ifa etmeye başladı mı, bu sürecin iki buçuk yıl ara tırma görevlisi olarak çalıştı mı, kendisine uygun bir doktora ö retim kadrosunun açılmadığını, üstelik norm kadro nedeni ile müvekkiline uygun bir kadronun tahsis edilmesinin imkansız olduğunu, müvekkilinin e inin Üniversitesinde Doktora Ö retim Üyesi olarak görev yaptı mı, aile birliğinin sağlanması, e inin hamile olması ve kariyer gelişimi nedeniyle kadro arayışına girdi ini, Üniversitesi tarafından açılan doktora ö retim üyesi kadrosuna başvurarak, doktora ö retim üyesi olarak atanmaya hak kazandı mı ancak davalı kuruma mecburi hizmet borcu bulunmasına rağmen açıklanan sebepler dolayısıyla kadrosundan istifa etmek zorunda kaldı mı, davalı Üniversite'nin mecburi hizmet yükümlülüğüne karşılık müvekkilinin 259.266,16 TL borçlu olduğunu ileri sürdü ünü beyan ederek, müvekkilinin mal varlığına hâle gelmemesi ve asgari yaşam standartlarının korunabilmesi için tahkikat sonuçlanıncaya kadar davalı üniversiteye ödeme yapılmaması yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesine, 2547 Sayılı Kanun'un 35. Maddesi ile Bir Üniversite Adına Bir Diler Üniversitede Lisansüstü E itim Gören Ara tırma Görevlileri Hakkında Yönetmeli'nin 4/4 maddesi gereğince ara tırma görevlilerine imzalatılan taahhüt ve kefalet senetlerinin; Anayasa'nın 55/1 maddesinde sözü edilen "ücretin emek karşılığı olması", Anayasa'nın Madde 10. Maddesinde sözü edilen "kanun önünde eşitlik" ilkesi ve Anayasa'nın 18. maddesinde sözü edilen "angarya yasaktır" buyruklarına muhalefet oluşturdu u hususu gözetilerek, 2547 Sayılı Kanun'un 35. Maddesi ile Bir Üniversite Adına Bir Diler Üniversitede Lisansüstü E itim Gören Ara tırma Görevlileri Hakkında Yönetmeli'nin 4/4 maddesinin Anayasaya aykırılık iddiası ile Mahkememizce Anayasa Mahkemesine başvurulmasına, ile Üniversitesi arasında imza olunan Burdur 1. Noterliği'nin 16/12/2011 Tarih, Yevmiye numaralı taahhüt ve kefalet senedi dolayısıyla müvekkilin davalı üniversiteye karşı 259.266,16 TL borçlu bulunmadığının tayin ve tespitine, yargılama giderleri ve ücreti vekaletin karşı tarafa tahminine karar verilmesini

talep ve dava etmi tir.

**CEVAP:** Davalıya usulüne uygun tebligat yapılmı , davalı cevap dilekçesi sunmamı tır.

**DEL LLER:** Üniversitesi kayıtları, Üniversitesi Kayıtları, Vakıfbank kayıtları, bilirki i raporları ve tüm dosya kapsamı

**DEL LLER N DE ERLEND R LMES VE GEREKÇE:**

**Mahkememizce yapılan yargılama, taraf beyanları, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre;** dava, 2547 sayılı Kanun m.35 gere i imzalanan taahhüt senedi dolayısıyla menfi tespit istemine ili kindir.Davacının davalı üniversitenin e itim bilimleri fakültesinde ara tırma görevlisi iken 2547 sayılı kanun 35.maddeye istinaden Üniversitesi'ne e itim için geçici görevlendirildi i ve 16/12/2011 tarihinde Burdur 1.Noterli i'nce düzenlenen davaya konu taahhüt senedini imzaladı i,e itim sonrası davalı üniversiteye dönerek çalı maya devam etti i,15/05/2020'de istifa etti i ve davalı kuruma ba vurarak taahhüt senedinden kaynaklı borçlarını taksit halinde ödemeye ili kin kuruma ba vurdu u ve ba vurunun kabul edildi i anla ılmı tır.Davaya konu taahhüt ve kefalet senedinin incelenmesinde davacının hizmeti yerine getirmemesi halinde ö renim süresi içerisinde almı oldu u maa ve di er gelirlerinin toplamına tekabül eden ve 160.000 TL'den az olmamak ko uluyla yıllık artı lar sonucu ödenecek mebla ın da % 50 fazlası ile ödemeyi taahhüt etti i anla ılmı tır.Mahkememizce dava konusu taahhüt senedi uyarınca davacıdan talep edilebilecek miktar ile yapılan hesaplamanın kefalet senedine uygun olup olmadığı hususunda sayı tay denetçisi bilirki iden rapor aldırılmı ,tarafarca rapora kar ı itiraz edilmesi üzerine bilirki i raporunda davacıya yapılan ödemeler ile ilgili bir tespit içermedi i de gözetilerek dosya yeniden 1 sayı tay denetçisi ,1 mali mü avirden olu an bilirki i heyetine tevdi edilmi tir.Öncelikle taahhüt senedinde hizmetin yerine getirilmemesi halinde maa ödemelerinin de geri ödenece inin taahhüt edildi i görülmektedir.Davacıya yapılan maa ödemesinin çalı masının,emek ve mesaisinin kar ılı ı oldu u,davacının imzaladı ı taahhüt senedinin Üniversitesi'nde lisanüstü e itim almak üzere görevlendirilmesi nedeniyle imzalandı ı,ba ka bir deyi le lisanüstü e itim alması için ba ka bir üniversitede görevlendirilmese idi söz konusu senedin imzalanmayaca ından bu hususta maa ödemelerinin de geri verilece ine dair düzenlemenin genel i lem ko ulu mahiyetinde oldu u,davalı idare tarafından taahhüt senedi dolayısıyla davacıya yüklenen borç içeri inin davacıya yapılan ödemeler ile irdelenmesi hususunda usul ve yasaya uygun görülen ve hükme esas alınan bilirki i heyetinden aldırılan raporda davacıya yapılan ödemelerin tamamının maa ödemesi kapsamında yer aldı ının belirtildi i anla ılmakla davacıya maa ödemesi dı ında yapılan bir masraf bulunmadı ından taahhüt senedi dolayısıyla davacıya yapılan maa ödemelerinin %50 fazlasıyla istenmesinin hukuka aykırı oldu u anla ılmakla davanın kabulü ile davacının Burdur 1. Noterli i'nin 16/12/2011 tarih, yevmiye numaralı taahhüt ve kefalet senedi dolayısıyla davalı idareye borçlu olmadı ının tespitine karar vermek gerekmi ve a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur:

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

- 1-Davanın KABULÜ LE, davacının Burdur 1. Noterli i'nin 16/12/2011 tarih, yevmiye numaralı taahhüt ve kefalet senedi dolayısıyla davalı idareye borçlu olmadı ının tespitine,
  - 2-Davalı idare harçtan muaf oldu undan harç alınmasına yer olmadı ına,
  - 3-Davacı tarafından yatırılan 4.427,62 TL pe in harcın karar kesinle ti inde ve talep halinde davacıya iadesine,
  - 4-Davacı tarafından yapılan tebligat, müzekkere,bilirki i ve posta masrafları toplamı 1.745,00 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
  - 5-Davacı kendisini bir vekille temsil ettirdi inden karar tarihinde yürürlükte olan AAÜT uyarınca 26.598,63 TL nispi vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
  - 6-Davacı tarafça yatırılan ve kullanılmayan gider avansının karar kesinle ti inde davacıya iadesine,
  - 7-Davacı tarafça yatırılan teminatın HMK 392/2 gere i kararın kesinle mesine müteakip 1 ay içerisinde tazminat davası açılmaması halinde ve iste i halinde davacı tarafa iadesine,
- Dair, tarafların yüzüne kar ı, kararın tebli tarihinden itibaren **K HAFTA** yasal süresi içerisinde **ST NAF** yasa yolu açık olmak üzere yazılı ve sözlü mahkememize ba vurmak üzere açıkça verilen karar usulen okunup anlatıldı 08/04/2021

Katip  
*e-imza\**

Hakim  
*e-imza\**