

**T.C.**  
**ESKİŞEHİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** :  
**KARAR NO** :  
**DAVACI** :  
**VEKİLİ** : AV. TARIK KIRIÇ

**DAVALI** : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
**VEKİLİ** :

**DAVANIN ÖZETİ** :Davacı vekili tarafından, Üniversitesi bünyesinde 2547 sayılı Kanun'un 35.maddesi kapsamında araştırma görevlisi olarak görev yapan müvekkilince, 29.12.2020 tarih ve 31349 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak ilana çıkılan doktor öğretim üyesi kadrosuna yapılan başvurunun reddine dair Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın tarih ve sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, müvekkilinin başvurusunun 2547 sayılı Kanun'un Ek 38.maddesine göre ilana çıkılmadığı gerekçesiyle reddolunduğu ancak anılan yasa hükmünün müvekkili bakımından uygulanmasına olanak bulunmadığı, zira müvekkilinin asıl kadrosunun bulunduğu üniversitenin Üniversitesi olduğu ve mezkur yasa metninin uygulamasının, ilgisinin kadrosunun bulunduğu üniversitede ilan edilen kadrolar bakımından mümkün olabileceği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Davacının başvurusu üzerine Yüksek Öğretim Kurumu ile yazışma yapıldığı ve davaya konu işlem tesisini gerektirir şekilde yanıt verildiği, davacının yüksek lisans ve doktorasını Üniversitesinde tamamladığı, Kanun'un amacının doktora eğitimi sırasında dar bir akademik çevreye dahil olarak buradaki kişisel ilişkiler vasıtasıyla akademik yükselmenin önüne geçmek olduğu ve 2547 sayılı Kanun ek38.maddesinde açıkça eğitim alınan kurumdan bahsedildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Üniversitesi bünyesinde 2547 sayılı Kanun'un 35.maddesi kapsamında araştırma görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, 29.12.2020 tarih ve 31349 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak ilana çıkılan doktor öğretim üyesi kadrosuna yapılan başvurunun reddine dair Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın tarih ve sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

**2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Öğretim elemanı yetiştirme" başlıklı 35.maddesinde;** "Yükseköğretim kurumları; kendilerinin ve yeni kurulmuş ve kurulacak diğer yükseköğretim kurumlarının ihtiyacı için yurt içinde ve dışında, kalkınma planı ilke ve hedeflerine ve Yükseköğretim Kurulunun belirteceği ihtiyaca ve esaslara göre öğretim elemanı yetiştirirler. Öğretim elemanı yetiştirilmesi amacıyla üniversitelerin araştırma görevlisi kadroları, araştırma veya doktora çalışmaları yaptırmak üzere başka bir üniversiteye, Yükseköğretim Kurulunca geçici olarak tahsis edilebilir. Bu şekilde doktora veya tıpta uzmanlık veya sanatta yeterlik payesi alanlar, bu eğitimin sonunda kadrolarıyla birlikte kendi üniversitelerine dönerler. Yurt içi veya yurt dışında yetiştirilen öğretim elemanları, genel hükümlere göre bağlı oldukları yükseköğretim kurumlarında mecburi hizmetlerini yerine getirmek zorundadırlar. Bu mecburi hizmet, eş durumu ve sağlık mazeretleri hariç olmak üzere başka yükseköğretim kurumlarında ve kamu kurum ve kuruluşlarında yerine getirilemez. Bu yükümlülüğü yerine getirmeyenlere, yükseköğretim kurumlarında görev verilmez. Özel kanunlarla getirilen mecburi hizmet çalışmaları bu hüküm dışındadır." hükmüne yer verilmiş, anılan Kanun'un "**Araştırma görevlisi istihdamı**" başlıklı **Ek 38.maddesinde ise;** "Yükseköğretim kurumları araştırma görevlisi kadrolarına atamalar, 33 üncü maddede belirtilen usule uygun olarak 50 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında yapılır. **Bu kapsamda atanarlardan doktora veya sanatta yeterlik eğitimlerini tamamlayanların en fazla%20'si doktora veya sanatta yeterlik eğitimini tamamladıkları kurumların senatolarınca belirlenen ve Yükseköğretim**

Bu durumda, her ne kadar davalı idarece 29.12.2020 tarih ve 31349 sayılı Resmi Gazete'de yayımlan doktor öğretim üyesi istihdamına ilişkin duyuruda, 2547 sayılı Kanun'un Ek 38.maddesi kapsamında davalı üniversite bünyesinde boş kadro bulunmadığı belirtilmek suretiyle ilana çıkmış ise de, davacının asıl kadrosunun Üniversitesi'nde bulunması, davalı idare bünyesinde 2547 sayılı Kanun'un 35.maddesi uyarınca görevlendirilmiş olması sebebiyle bu yerde eğitimini sürdürüyor olması ve 2547 sayılı Kanun'un Ek 38.maddesiyle doktor öğretim üyeliği kadrosu için getirilen kısıtlamaların, ancak ilana çıkan üniversitede kadrosu bulunan araştırma görevlilerine uygulanabilecek olması, bu durumun hilafına anılan yasa hükmünde herhangi bir düzenlemenin de mevcut olmaması nedenleriyle, davacının doktor öğretim üyeliği kadrosu için yaptığı başvurunun, akademik kriterler ve söz konusu ilanda yer verilen diğer kriterler yönünden incelenerek değerlendirilmesi gerekirken, davacının 2547 sayılı Kanun'un Ek 38.maddesine tabi olduğu ve anılan düzenleme kapsamında ilana çıkılan boş doktor öğretim üyesi kadrosu bulunmadığı gerekçesiyle reddine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 611,40-TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde ya da kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Bursa Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, **03/02/2022** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Y.D. Harcı	:	259,80 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	224,50 TL
<hr/>		:
TOPLAM	:	611,40 TL