

T.C.
BOLU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :
KARAR NO :

DAVACI :
VEKİLİ : AV. TARIK KIRAÇ -UETS[16663-66282-37309]

DAVALI :
VEKİLİ : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsünde Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı kapsamında 2547 sayılı Kanunun 50/d maddesi uyarınca araştırma görevlisi kadrosunda bulunan davacı tarafından;2547 sayılı Kanunun 33/a maddesi kapsamına atanması talebinin reddine ilişkin BoluAbant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğünün 25.06.2019 tarih ve sayılı işleminin; kadrosunun 647 sayılı KHK ile 50/d kapsamına alındığı, 2547 sayılı Yasanın geçici 78. maddesi ile 50/d kadrosuna atanan araştırma görevlilerine 33/a kapsamına alınma hakkı tanındığı, hakkında herhangi bir ceza ve disiplin soruşturması bulunmamasına ve somut gerekçe olmamasına rağmen 33/a kadrosuna alınmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davalı idare tarafından,davacının 09.12.2013 tarihinde Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı çerçevesinde araştırma görevlisi kadrosuna atanarak göreve başladığı, 25.05.2018 tarihli başvurusu ile kadrosunun 33/a maddesine geçirilmesini talep ettiği, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu 78. maddesinde 50/d kadrosuna geçiş işlemi düzenlenmiş olsa da 676 sayılı Olağanüstü Hal Kararnamesinin 74. maddesi ve ilgili Olağanüstü Hal kararnamesinin kabul edilmesine dair 7070 sayılı Yasanın 60. maddesi uyarınca kadroya atanabilmek için ilgili hakkında "Güvenlik ve Arşiv Araştırması Yapılmış olmak" şartı getirildiği, Üniversitesi Güvenlik ve Arşiv Araştırması Değerlendirme kurulunca "...davacının yıkıcı, bölücü, terör örgütü üyeliği, irtibatı, iltisakı olduğuna dair şüpheden uzak kesin bulgulara ulaşılmamakla birlikte davacı hakkında kararın Üniversite Yönetim Kurulunda görüşülmesine.." karar verildiği, Üniversite Yönetim Kurulunun 14.06.2019 tarih ve sayılı kararıyla başvurunun uygun olmadığına değerlendirildiği, takdir yetkisi kapsamında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bolu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsünde Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı kapsamında 2547 sayılı Kanunun 50/d maddesi uyarınca araştırma görevlisi kadrosunda bulunan davacı tarafından;2547 sayılı Kanunun 33/a maddesi kapsamına atanması talebinin reddine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğünün 25.06.2019 tarih ve sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "C. Suç ve cezalara ilişkin esaslar" başlıklı 38.maddesinde " Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılamaz; kimseye suç işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez. Suç ve ceza zamanaşımı ile ceza mahkumiyetinin sonuçları konusunda da yukarıdaki fıkra uygulanır. Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur. Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz. Hiç kimse kendisini ve kanunda gösterilen yakınlarını suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz.(Ek fıkra: 3/10/2001-4709/15 md.) Kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular, delil olarak kabul edilemez.Ceza sorumluluğu şahsidir. " hükmüne yer verilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 33. maddesinde "Araştırma görevlileri, yükseköğretim kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim elemanıdır. Bunlar ilgili anabilim veya anasanat dalı başkanlarının önerisi, Bölüm Başkanı, Dekan, enstitü, yüksekokul veya konservatuvar müdürünün olumlu görüşü üzerine rektörün onayı ile araştırma görevlisi kadrolarına en çok üç yıl süre ile atanırlar; atanma süresi sonunda görevleri kendiliğinden sona..

Uyuşmazlıkta, her ne kadar dava konusu işlemde açıkça belirtilmemiş ise de, davacının beyanları ile davalı idarece sunulan savunma eki bilgi ve belgelerin birlikte irdelenmesinden; davacı tarafından yapılan 2547 sayılı Kanunu'nun 33/a maddesi kapsamına alınmasına ilişkin başvurusunun güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonucunun değerlendirilmesi üzerine reddedildiği anlaşılmakta olup, Mahkememizin ara kararlarıyla Bolu Cumhuriyet Başsavcılığından ve Bolu İl Emniyet Müdürlüğünden örgütlü suçlar bilgi bankasından da sorgulanmak suretiyle davacı hakkında herhangi bir terör örgütüne veya MGK'ca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, şirket, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olup olmadığı yönünde davacının adının geçtiği bir ifade veya sorgu kaydı olup olmadığı ile bugüne kadar herhangi bir tahkikata isminin dahil olup olmadığının sorulduğu, gönderilen bilgi ve belgelere göre davacının kendisiyle ilgili bir kayda rastlanılmadığı, bazı yakınlarıyla ilgili kayıtların bulunduğu anlaşılmaktadır.

Buna göre, davalı idarenin Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Değerlendirme Komisyonu tarafından, davacının atanmasını engelleyecek yıkıcı, bölücü örgüt ile ilgili üyeliği, irtibatı, iltisakı olduğuna dair şüpheden uzak, kesin bulgulara ulaşamadığının belirtildiği gibi Mahkememiz ara kararıyla getirtilen bilgi ve belgelerin davacının şahsıyla ilgili olmadığı, dava konusu işlem ve davacının görevinin niteliği birlikte düşünüldüğünde yakınlarının durumunun davacının aleyhine değerlendirilmesinin hukukla bağdaşmayacağı, söz konusu hususlar nedeniyle davacının başvurusu doğrultusunda atamasının yapılmamasının, hiç kimsenin başkasının fiilinden dolayı sorumlu olamayacağına yönelik Anayasanın amir hükmü olan ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesine uygun olmadığı, Mahkememiz ara kararına verilen cevaplardan da anlaşıldığı üzere davacı hakkında açılan ve devam eden bir soruşturma veya kovuşturma bulunmadığı ve davacının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 50/d maddesi uyarınca araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken 2547 sayılı Kanunu'nun 33/a maddesi kapsamında atanmamasını haklı kılacak mahiyette bir bilgi ve belgenin de dosyaya sunulmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı hakkında yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının yasal dayanağı olan 657 sayılı Kanun'un 48. maddesinin birinci fıkrasının (A) bendine eklenen (8) numaralı alt bendinde yer alan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapılması gerektiğine ilişkin düzenlemenin, Anayasaya ve hukuka aykırı olduğu hususunun Anayasa Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararıyla ortaya konularak iptal edilmesinin yanı sıra davacının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 50/d maddesi uyarınca araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken 2547 sayılı Kanunu'nun 33/a maddesi kapsamında atanmamasını haklı kılacak mahiyette bir bilgi ve belgenin de dosyaya sunulmadığı anlaşılmakla, davacının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 50/d maddesi uyarınca araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken 2547 sayılı Kanunu'nun 33/a maddesi kapsamında atanma istemiyle yaptığı başvurusunun yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonucu nedeniyle reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 301,40-TL yargılama gideri ile 2020 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, davalı idarece karşılanan 47,90-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, posta ücretinden artan kısımların kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen ilgili olduğu tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 04/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D. Harcı	:	73,10 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	132,10 TL
Dosya Ücreti	:	1,00 TL:
TOPLAM	:	301,40 TL