

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :
KARAR NO :

DAVACI :
VEKİLİ : AV. TARIK KIRAÇ
(e-tebligat)

DAVALI :
VEKİLİ : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Fiziki Coğrafya Ana Bilim Dalı'nda araştırma görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, görev süresinin uzatılmayarak ilişığının kesilmesine ilişkin 24.04.2019 tarih ve 1193 sayılı Üniversitesi Rektörlüğü işleminin; idari işlemin dayığının gösterilmediğı ve idareyi bu işlemleri tesis etmeye yönlendiren saikin belli olmadığı, akademik hayatında başarılı çalışmalarının olduğı, bölüm başkanının kendisine husumet güttüğü, takdir yetkisinin keyfi kullanıldığı iddialarıyla iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının iadesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının yeterli düzeyde olmadığı, kamusal menfaatler düşünüldüğünde başarısız olan öğretim görevlisi ile devam edilmemesinin uygun olduğı, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiğı savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce gereğı görüşüldü:

Dava, Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Fiziki Coğrafya Ana Bilim Dalı'nda araştırma görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, görev süresinin uzatılmayarak ilişığının kesilmesine ilişkin 24.04.2019 tarih ve 1193 sayılı Üniversitesi Rektörlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 33. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, "Araştırma görevlileri, yükseköğretim kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim yardımcılardır. Bunlar ilgili anabilim veya anasanat dalı başkanlarının önerisi, Bölüm Başkanı, Dekan, enstitü, yüksekokul veya konservatuvar müdürünün olumlu görüşü üzerine rektörün onayı ile araştırma görevlisi kadrolarına en çok üç yıl süre ile atanırlar; atanma süresi sonunda görevleri kendiliğinden sona erer. Bunlar aynı usulle yeniden atanabilirler. " hükmü bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 15.05.2017 tarihinde Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Fiziki Coğrafya Ana Bilim Dalı'nda araştırma görevlisi olarak göreve başlayan davacının, 02.05.2019 tarihinde sona erecek olan görev süresinin Edebiyat Fakültesi Yönetim Kurulu'nun 16.04.2019 tarih ve 18 sayılı kararıyla anabilim dalı başkanı, bölüm başkanı ve dekan vekilinin olumsuz görüşleri dikkate alınarak uzatılmamasına karar verildiğı, karar doğrultusunda Üniversitesi Rektörlüğü'nün 24.04.2019 tarih ve 1193 sayılı oluru ile davacının görev süresi uzatılmaması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda verilen mevzuat hükmünden, idarenin öğretim yardımcısı statüsünde olan ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 33/a maddesi uyarınca ataması yapılan araştırma görevlilerinin görev sürelerini uzatıp uzatmama konusunda takdir yetkisine sahip bulunduğı açık olup, takdir yetkisine dayanan her idari işlemlerde olduğı gibi bu takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gereklerini göz önünde bulundurarak kullanması gerekeceğı şüphesizdir.

Olayda, davacı hakkında Anabilim Dalı Başkanı, Bölüm Başkanı ve Edebiyat Fakültesi Dekan vekilinin; davacının akademik çalışmalarda zayıf ve yetersiz olduğı, iletişimin son derece zayıf, tutum ve davranışlarının nezaketsiz olduğı, sosyal bir görüntüsü ile bir araştırma görevlisinde olması gereken

nitelikleri taşımadığı şeklindeki olumsuz görüşleri nedeniyle davacının görev süresinin uzatılmamasına ilişkin dava konusu işlem tesis edilmiş ise de; davacının akademik çalışmalarda yetersiz olduğu veya diğer iddialar ile ilgili olarak dava dosyasında, sunulmuş herhangi bir tutanağın veya bu hususa ilişkin bilgi-belgenin yer almadığı, yine davacı hakkında verilmiş adli veya disiplin cezasının bulunmadığı, kaldı ki davacının halihazırda yatay geçiş yaptığı Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Coğrafya Anabilim Dalı'nda doktora eğitimine devam ettiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının bilimsel açıdan yetersiz olduğu yolundaki iddianın dayanağının bulunmadığı, davacının sosyal ilişkilerinde yetersiz bulunduğu yolundaki savların ise soyut iddiadan ibaret olduğu, dolayısıyla ilgili mevzuat uyarınca davalı idareye verilen takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanılmadığı sonucuna varıldığından davacının görev süresinin yenilenmemesine ilişkin davalı idarece tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; Anayasa'nın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlandığından, hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal hakların davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının yoksun kaldığı parasal hakların davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 402,45 TL yargılama gideri ile 1.362,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 28/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Y.D. Harcı :	194,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	112,85 TL	
TOPLAM		: 402,45 TL