

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI :

VEKİLİ : Av. Tarık KIRAÇ

DAVALI : Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı/ANKARA

VEKİLİ : Av.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından dönemi doçentlik başvurusunun " Filoloji Temel Alanı" ve " Dünya Dilleri ve Edebiyatları Bilim Alanı" eser incelemesi aşamasında jüri tarafından başarısız sayılmasına ilişkin Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın web sitesinde yayınlanan işlemin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuatına uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından dönemi doçentlik başvurusunun " Filoloji Temel Alanı" ve " Dünya Dilleri ve Edebiyatları Bilim Alanı" eser incelemesi aşamasında jüri tarafından başarısız sayılmasına ilişkin Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın web sitesinde yayınlanan işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Üniversitelerarası Kurul" başlıklı 11.maddesinde; "Üniversitelerarası Kurul akademik bir organ olup aşağıdaki görevleri yapar: (1) Yükseköğretim planlaması çerçevesinde, üniversitelerin eğitim - öğretim, bilimsel araştırma ve yayım faaliyetlerini koordine etmek, uygulamaları değerlendirmek, Yükseköğretim Kuruluna ve üniversitelere önerilerde bulunmak. (...) (5) Doktora ile ilgili esasları tespit etmek ve yurt dışında yapılan doktoraları, doçentlik ve profesörlük ünvanlarını değerlendirmek, (6) Doçentlik sınavlarını düzenlemek ve ilgili yönetmelik gereğince doçent adaylarının yayın ve araştırmalarının değerlendirilmesi ve doçentlik sınavı ile ilgili esasları tespit etmek ve jürileri seçmek, (7) Bu kanunla kendisine verilen diğer görevleri yapmaktır." düzenlemesine, "**Doçentlik sınavı**" başlıklı **24. maddesinde;** "a) Doçentlik sınavı, Üniversitelerarası Kurulca yılda iki kere yapılır. Aşağıdaki şartları haiz adaylar, Üniversitelerarası Kurulun tespit edeceği tarihe kadar, Üniversitelerarası Kurula gerekli belge ve yayınlar ile birlikte başlıca bilim dalı ile uzmanlık ve araştırma konularını da bildirerek başvururlar.

b) Doçentlik sınavına başvurabilmek için aşağıdaki şartlar aranır: 1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora veya tıpta uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak. 2) Üniversitelerarası Kurulun her bir bilim disiplininin özelliklerini dikkate alarak belirteceği görüş çerçevesinde Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikte belirtilen şartları taşıyan özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak. 3)Yükseköğretim Kurulunun belirlediği kıstaslar çerçevesinde yapılan merkezi yabancı dil sınavında başarılı olmak. Bu sınavın, adayın bilim dalı ile ilgili olması şartı aranmaz. Bilim alanı bir yabancı dille ilgili olanlar bu sınavı başka bir yabancı dilde vermek zorundadırlar.

c) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir.

Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın akademik çalışmalarının her birini değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. Değerlendirmeye

Olayda, uyuşmazlığın çözümü için gerekli görüldüğünden Mahkememizin tarihli ara kararı ile dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiği, tarihinde bilirkişi raporunun Mahkememiz kaydına girdiği, tarihinde ek rapor alınmasına karar verilmesi üzerine tarihinde Mahkememiz kaydına giren ek bilirkişi raporunda özetle; *".. Bazı jüri üyelerinin raporlarında yer alan "doktor öğretim üyesi aşamasında kadroya alındığı tarih olan 'den önce değerlendirildiği için burada değerlendirmeye alınmayacaktır" ifadesi ile değerlendirme dışı bırakılan eserlerin aslında ilgili yönetmeliklerce dâhil edilmesi gerektiği anlaşılmıştır. Ayrıca alan dışı olduğu öne sürülen, örneğin, "* çalışmaların detaylı incelenmesi sonucunda içeriklerinin ele olduğu konular, temalar ve kuramsal yaklaşımlar bakımından alan içi kabul edilebileceği tespit edilmiştir. Bu yayınların nitelik ve nicelik olarak ÜAK'ın doçentlik kriterlerini karşıladığı kanısına varılmıştır. yıllan arasında drama çalışmalarına odaklanmanın yanı sıra, farklı edebi türler, konular, kuramsal yaklaşımlar ve dönemler üzerine geniş bir yelpaze içeren çalışmalar yapmıştır. Ayrıca, Büyük Britanya'nın tarihsel, toplumsal, kültürel ve sosyolojik yapısını irdeleyen yayınları da bulunmaktadır. Adayın yayınlarına yapılan atıflara ilişkin kendi beyanlarının, yayınlar tek tek incelenerek doğruluğu ve uygunluğu tespit edilmiş ve doçentlik kriterlerini karşılamaya yetecek sayıda ve nitelikte olduğu anlaşılmıştır. Dr. 'ün başvuru dosyasındaki yayınları nitelik, nicelik ve eser inceleme aşamasında başarılıdır ve bilim etiğine aykırı unsurlar içermemektedir. Aday doktor unvanını aldığı tarihinden itibaren lisans düzeyinde gibi farklı edebi türler ve dönemleri kapsayan çok sayıda ders vermiştir. Adayın çalışmalarında gözlenen tutarlılık, ele aldığı konuyu derinleştirebilme kabiliyeti ve alanındaki teorik bilgisi yeterlidir. Özellikle çağdaş drama alanındaki çalışmaları doçentlik için başvurduğu alana katkı sağlamaktadır. Ayrıca, adayın bilgi birikimi, deneyimi ve bunları çalıştığı kurumda lisans derslerinde uygulamaya koymuş olması, adayın bilimsel ve akademik izleğinin önemini arttırmaktadır. Dosyasında sunulan çalışmalarının incelenmesi sonucunda, Dr. 'ün "doçentlik müracaatı için gerekli şartlar"ı sağlayarak alanında bilimsel düşünce ile araştırma yaptığı, eğitim ve araştırmaları yönlendirme özelliklerine sahip olduğu ve Doçent unvanı almasının uygun olduğu kanısına varılmıştır." şeklinde ifadelere yer verilmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, davalı idarece rapora itirazda bulunulmuşsa da, bilirkişi raporunun dayandığı teknik ve bilimsel verilerin Mahkememiz heyetince hükme esas alınabilecek nitelikte bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile davacının Dönemi Doçentlik Sınavına sunduğu doçentlik başvuru dosyası üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporun birlikte değerlendirilmesinden, davacının eserlerinin çalışma nitelik ve derinlik açısından doçentlik alanı yönünden yeterli olduğu ve bu nedenle bilimsel açıdan yeterli bulunduğu anlaşılmış olup, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Dava konusu işlemin iptaline,

2- Aşağıda dökümü yapılan 5.052,90 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3- Davalı idare tarafından harcanan 220,70 TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına,

4- Artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

5- Kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye