

T.C.
MU LA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO :
KARAR NO :

DAVACI :
VEK L : AV. TARIK KIRAÇ
DAVALI : ÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü
VEK L :

DAVANIN ÖZET : Üniversitesi Yata an Meslek Yüksekokulu Mimarlık ve ehir Planlama Bölümü Tapu ve Kadastro Programına alım yapmak üzere açılan ö retim elemanı kadrosu için yapılan 20/03/2019 tarihli giri sınavı neticesinde ilgili kadroya davacının atanması gerekirken dava dı ı 'nun atanmasından kaynaklı yoksun kaldı ı maa ve özlük hakların iadesi talepli 09/12/2020 tarihli ba vurunun reddine yönelik 07/01/2021 tarihli, sayılı i lem dolayısıyla 1.000 TL'nin (ıslah dilekçesi ile artırılarak 92.173,86 TL) yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : darece yapılan sınav sonucunda 'nun söz konusu kadroya atandı ı ve kadroda Eylül 2019-30/11/2020 tarihleri arasında çalı tı ı, davacının,16/11/2020 tarihli ve sayılı atama onayıyla söz konusu kadroya atandı ı, 'na çalı tı ı için maa ödendi i, aynı dönem için davacıya ödeme yapılmasının mükerrer ödemeye neden olaca ı için kamu zararına yol açaca ı belirtilerek davanın reddi talep edilmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Mu la 1'inci dare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:
Uyu mazlık; tazminat isteminden kaynaklanmaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 35'inci maddesinde "*Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz.*" hükmüne; 125'inci maddesinde ise "*darenin her türlü eylem ve i lemlerine kar ı yargı yolu açıktır. (...) dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür.*" düzenlemesine yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden;

Üniversitesi

Meslek Yüksekokulu Mimarlık ve ehir Planlama Bölümü Tapu ve Kadastro Programına alım yapmak üzere açılan ö retim elemanı kadrosu için yapılan 20/03/2019 tarihli giri sınavı neticesinde ilgili kadroya davacının atanması gerekirken dava dı ı 'nun atanmasından kaynaklı yoksun kaldı ı maa ve özlük hakların iadesi talepli 09/12/2020 tarihli ba vurunun reddine yönelik 07/01/2021 tarihli, sayılı i lem dolayısıyla 1.000 TL'nin (ıslah dilekçesi ile artırılarak 92.173,86 TL) yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldı ı anla ılımtır.

Olayda;

Üniversitesi

Meslek Yüksekokulu Mimarlık

ve ehir Planlama Bölümü Tapu ve Kadastro Programına alım yapmak üzere açılan ö retim elemanı kadrosu için yapılan 20/03/2019 tarihli giri sınavı neticesinde ilgili kadroya 'nun atandı ı, sonrasında davacı tarafından söz konusu atamayla ilgili olarak 'nun toplamda 65,70 ba arı puanı ile asıl, davacının ise toplamda 65,07 ba arı puanı ile yedek aday sayılması i lemlerinin iptali istemiyle Mahkememizde dava açıldı ı, Mahkememizin 09/07/2020 tarihli ve sayılı kararı ile dava konusu i lemlerin iptaline karar verildi i, davalı idarenin anılan karara yaptı ı istinaf ba vurusunun zmir Bölge dare Mahkemesi 5'inci dari Dava Dairesinin 28/01/2021 tarihli ve sayılı kararı ile reddedilerek kararın kesinle ti i görülmektedir.

Bu durumda, Anayasa'nın 125'inci maddesi uyarınca, idarenin hukuka aykırı bulunarak iptal edilen i lemleri nedeniyle ki ilerinin u radı ı zararların yine idare tarafından kar ılanması gerekti inden, davalı idare tarafından, davacının söz konusu kadroya geç atanmasından kaynaklı olarak yoksun kaldı ı (ara kararımıza cevaben gelen bilgi ve belgelere göre) hesaplanan 92.173,86 TL'nin dava tarihinden (04/02/2021) itibaren

İletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) Davacının 92.173,86 TL **maddi tazminat talebinin kabulüne**, bu tutarın dava tarihinden (04/02/2021) itibaren ilave olacak kanuni faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,
- 2) A a ida dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan 152,80 TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,
- 3) Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13'üncü maddesi uyarınca kabul edilen (92.173,86 TL) maddi tazminat için belirlenen 12.706,52 TL vekâlet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,
- 4) Hüküm altına alınan, ba ka bir ifadeyle kabul edilen tazminat tutarı üzerinden hesaplanan 6.296,39 TL nisbi karar harcından, davacı tarafından pe in yatırılan 1.616,30 TL nisbi karar harcının mahsubu sonucu kalan 4.680,07 TL nisbi harar harcının 492 sayılı Kanununun 28'inci maddesi uyarınca bir ay içerisinde davacıya tamamlattırılmasına, anılan bir ay süre içinde ödenmediği ve **taahsilat makbuzu Mahkememize ibraz edilmediği takdirde söz konusu tutarın davacıdan tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına**,
- 5) Nisbi karar harcının tamamının haksız çıkan tarafa yükletilmesi kuralı dikkate alınarak; kabul edilen miktar üzerinden hesaplanan 6.296,39 TL nisbi karar harcının davalı idare tarafından davacıya verilmesine,
- 6) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhâl, talep edilmemesi halinde ise hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,
- 7) Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde İzmir Bölge idare Mahkemesine (5'inci idare Dava Dairesi) istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 08/04/2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye